



STOWARZYSZENIE ARCHITEKTÓW POLSKICH  
ODDZIAŁ POZNAŃ

Poznań, 27 listopada 2025 r.

## **Konkurs SARP 1081**

### **Uczestnicy Konkursu**

Działając na podstawie art. 341 ust. 2 oraz odpowiednio art. 284. ust. 2 i 6 Ustawy, Muzeum Okręgowe w Koninie zawiadamia, że wpłynęły do Zamawiającego wnioski o wyjaśnienie treści Regulaminu konkursu realizacyjnego, dwuetapowego na koncepcję architektoniczną zespołu budynków wystawienniczo-edukacyjnych wraz z otoczeniem Muzeum Okręgowego w Koninie, w związku z **czym Zamawiający udostępnia treść wniosków wraz z poniższymi wyjaśnieniami:**

#### **Wniosek nr. 29.**

„W załączniku M.03 - Opinia urbanistyczna nie znajdują się wytyczne do obszaru oznaczonego jako 6MN znajdującego się w zakresie studialnym opracowania konkursowego. W związku z wytycznymi dotyczącymi zlikwidowania budynków znajdujących się na terenie opracowania oraz zrekompensowania ich w innej lokalizacji, zwracamy się do Zamawiającego o uzyskanie takich wytycznych lub wprowadzenie założeń które umożliwią lub uniemożliwią lokalizację budynków/infrastruktury technicznej na terenie opracowania oznaczonego obszarem 6MN.”

#### **Wyjaśnienie Zamawiającego:**

Przedmiotowy teren opracowania (w tym teren oznaczony obszarem 6MN) objęty jest planem miejscowym. Projekt należy dostosować do wymagań wynikających z planu. Na etapie realizacyjnym dla obszaru I, Zamawiający nie zakłada możliwości zmiany planu miejscowego.

#### **Wniosek nr. 30.**

„Prosimy o doprecyzowanie wymagań dotyczących części graficznej. Zgodnie z Regulaminem zakres opracowania graficznego został ograniczony do trzech plansz w formacie B1, przy jednoczesnym obowiązku przedstawienia pełnego zestawu rzutów, przekrojów i elewacji w skali 1:200, jak również sześciu wizualizacji. W przypadku opracowania obejmującego projekt nowego budynku (co jest dopuszczone w Opisie Przedmiotu Zamówienia) zachowanie wskazanych skal i właściwej czytelności wszystkich elementów graficznych w ramach trzech plansz B1 staje się w praktyce niemożliwe. Dotyczy to m.in. wizualizacji, których zbyt mały format znacząco ograniczy ich wartość informacyjną i możliwość obiektywnej oceny. Mając na uwadze jakość i przejrzystość materiałów konkursowych, a także rzetelne porównanie prac, zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie złożenia czterech plansz konkursowych w części graficznej. Pozwoliłoby to na przedstawienie wymaganych treści w odpowiedniej skali “.

#### **Wyjaśnienie Zamawiającego:**

Zamawiający wyraża zgodę na zwiększenie ilości plansz do maksymalnie 4 plansz w formacie B1. Nie jest to obligatoryjne. Zamawiający zastrzega że ilość plansz nie będzie miała wpływu na ocenę.

### **Wniosek nr.31.1.**

„Prosimy o doprecyzowanie wymagań dotyczących części graficznej. Zgodnie z Regulaminem zakres opracowania graficznego został ograniczony do trzech plansz w formacie B1, przy jednoczesnym obowiązku przedstawienia pełnego zestawu rzutów, przekrojów i elewacji w skali 1:200, jak również sześciu wizualizacji. W przypadku opracowania obejmującego projekt nowego budynku (co jest dopuszczalne w Opisie Przedmiotu Zamówienia) zachowanie wskazanych skal i właściwej czytelności wszystkich elementów graficznych w ramach trzech plansz B1 staje się w praktyce niemożliwe. Dotyczy to m.in. wizualizacji, których zbyt mały format znacząco ograniczy ich wartość informacyjną i możliwość obiektywnej oceny. Mając na uwadze jakość i przejrzystość materiałów konkursowych, a także rzetelne porównanie prac, zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie złożenia czterech plansz konkursowych w części graficznej. Pozwoliłoby to na przedstawienie wymaganych treści w odpowiedniej skali. Alternatywnie prosimy o informację, czy dopuszczają Państwo zastosowanie innej skali dla części rysunkowej, która umożliwiłaby umieszczenie całego wymaganego zakresu na trzech planszach.

#### **Wyjaśnienie Zamawiającego:**

J.w.

### **Wniosek nr. 31.2.**

„Podczas wizji lokalnej miała miejsce rozmowa dotycząca ewentualnych ingerencji projektowych w obszar jeziora. Uprzejmie prosimy o doprecyzowanie, co dokładnie należy rozumieć pod pojęciem niedozwolonej ingerencji w jezioro. Czy mogliby Państwo wskazać, jakie działania lub elementy projektowe są w tym kontekście niedopuszczalne, a jakie ewentualnie są?”

#### **Wyjaśnienie Zamawiającego:**

Sąd Konkursowy zgodnie z Regulaminem będzie oceniał rozwiązania zaproponowane przez Uczestników Konkursu tylko dla obszaru opracowania konkursowego, który przedstawia zał. M.1a (obszar realizacyjny i studialny). Jezioro i linia brzegowa wykraczają poza obszar opracowania konkursowego i rozwiązania dotyczące tego obszaru nie będą oceniane.

### **Wniosek nr. 32. 1.**

„W kontekście nowej wytycznej określonej w zaleceniach, dotyczącej możliwości przeznaczenia do rozbiórki budynku warsztatowego, prosimy o udzielenie informacji: Czy nowoprojektowany obiekt mieszczący utracone w ramach ewentualnej rozbiórki funkcje może się znajdować w dowolnym obszarze? (studialnym lub realizacyjnym), w tym czy może on być przecięty granicą obszarów. (Wg przekazanych dotychczas informacji obszar realizacyjny powinien mieć możliwość samodzielnego funkcjonowania). W przypadku gdy Zamawiający dopuści możliwość zlokalizowania nowego obiektu w obszarze realizacyjnym, czy należy go wtedy obligatoryjnie uwzględnić w budżecie przewidzianym dla tej części inwestycji? ”

#### **Wyjaśnienie Zamawiającego:**

Tak, budynek może znajdować się zarówno na obszarze studialnym, realizacyjnym lub na granicy obu tych obszarów.

### **Wniosek nr. 32.2.**

„W kontekście nowej wytycznej określonej w zaleceniach, dotyczącej obowiązku zapewnienia 10 miejsc postojowych, prosimy o udzielenie informacji:

Czy projektowany parking może się znajdować w dowolnym obszarze? ( studialnym lub realizacyjnym), w tym czy może on być przecięty granicą obszarów, przykładowo 5 miejsc na obszarze realizacyjnym a pozostałe 5 na studialnym ( Wg przekazanych dotychczas informacji obszar realizacyjny powinien mieć możliwość samodzielnego funkcjonowania )”

**Wyjaśnienie Zamawiającego:**

Wniosek o wyjaśnienie treści Regulaminu nr 9.4.

**Wniosek nr. 32.3.**

„ Czy Zamawiający dopuszcza realizację dojazdu technicznego do budynku gorzelnii, obejmującego np. dostawy czy serwisowanie przez jedną z bram zlokalizowanych w ogrodzeniu od strony dworku?”

**Wyjaśnienie Zamawiającego:**

Tak, Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

**Wniosek nr. 32.4.**

„Czy Zamawiający dopuszcza rozbiórkę istniejącego budynku portierni przy założeniu kompensacji funkcji w nim zawartych w innym miejscu? ”

**Wyjaśnienie Zamawiającego:**

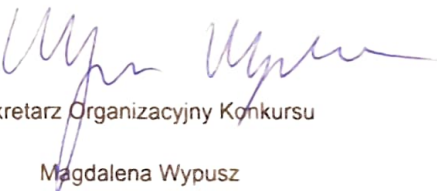
Nie. Zamawiający nie dopuszcza rozbiórki istniejącego budynku portierni.

**Wniosek nr. 33.**

“Prosimy o potwierdzenie, że przestrzeń gdzie wskazana jest wystawa lamp (zachodnie skrzydło, kota wysokościowa -1,53) jest możliwa do wykorzystania. Na wizji lokalnej nie było możliwości zejścia na dół.”

**Wyjaśnienie Zamawiającego:**

Na etapie konkursu należy wykorzystać materiały dostarczone przez Zamawiającego jako punkt wyjściowy. Wg załączonej w materiałach inwentaryzacji, rzędna opisana w pytaniu na rysunku znajduje się na wysokości -1.53. Do uczestnika konkursu z kolei należy odpowiednie zaprojektowanie budynku w taki sposób aby mógł funkcjonować w jak najlepszy sposób.

  
Sekretarz Organizacyjny Konkursu  
Magdalena Wypusz